

РЕПУБЛИКА СРПСКА

МИНИСТАРСТВО ТРГОВИНЕ И ТУРИЗМА

Tрг Републике Српске 1, Бања Лука; тел.: 051/338-769, факс: 051/338-864;

# E-mail: mtt@mtt.vladars.rs

Број: 14-06-4-020-1751/25

Датум: 26. септембар 2025. године

Министарство трговине и туризма, поступајући у складу са чланом 198. став 4. Пословника Народне скупштине Републике Српске („Службени гласник Републике Српске”, број 66/20), а у вези са Закључком Народне скупштине Републике Српске број: 0211-021-843/25 са Петнаесте редовне сједнице, одржане дана 3. јула 2025. године, а након спроведене јавне расправе о Нацрту закона о заштити потрошача у Републици Српској, доставља

# **ИЗВЈЕШТАЈ**

# **О РЕЗУЛТАТИМА ЈАВНЕ РАСПРАВЕ О НАЦРТУ ЗАКОНА О**

# **ЗАШТИТИ ПОТРОШАЧА У РЕПУБЛИЦИ СРПСКОЈ**

Народна скупштина Републике Српске је на Петнаестој редовној сједници, одржаној 3. јула 2025. године, усвојила Нацрт закона о заштити потрошача у Републици Српској и донијела Закључак број: 02/1-021-843/25 од 3. јула 2025. године, који је објављен у „Службеном гласнику Републике Српске”, број 58/25. Овим закључком одлучено је да се Нацрт закона о заштити потрошача у Републици Српској упути на јавну расправу јер се наведеним нацртом закона уређују питања која су од посебног значаја за грађане и о којима је неопходно да се консултују органи, организације, научне и стручне институције и заинтересовани грађани.

Истим закључком задужено је Министарство трговине и туризма да у року од 30 дана организује и спроведе јавну расправу о наведеном нацрту закона и уз текст Приједлога закона Народној скупштини достави извјештај о резултатима јавне расправе са мишљењима и приједлозима изнесеним у тој расправи.

У организацији Министарства трговине и туризма јавна расправа о Нацрту закона о заштити потрошача у Републици Српској спроведена је у пет градова:

1. Град Источно Сарајево — 24. јул 2025. године, сала Скупштине града, а расправи је присуствовало 22 учесника,
2. Град Требиње — 25. јул 2025. године, сала Скупштине града, а расправи је присуствовало 14 учесника,

3) Град Бијељина — 29. јул 2025. године, сала Привредне коморе Републике Српске, а расправи је присуствовао 21 учесник,

1. Град Добој — 31. јул 2025. године, сала Привредне коморе Републике Српске, а расправи је присуствовало 18 учесника и
2. Град Бања Лука — 7. август 2025. године, сала Привредне коморе Републике Српске, а расправи је присуствовало 40 учесника.

На јавној расправи учествовали су представници: министарстава, удружења грађана, инспекцијских органа, јединица локалних самоуправа, даваоца економских услуга, туристичких организација, трговаца, комора и угоститеља, а укупно је присуствовало 115 лица.

Приједлози који су изнесени на јавној расправи на Нацрт закона о заштити потрошача у Републици Српској, као и изјашњења и образложења у вези са тим приједлозима дати су кроз табеларни приказ:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ред.  број | ПРЕДЛАГАЧ | ПРИЈЕДЛОГ | ИЗЈАШЊЕЊЕ | ОБРАЗЛОЖЕЊЕ |
| 1. | Град Источно Сарајево —  представник фирме Г петрол | Истиче да имају нејасноћа и дилема у рјешавању рекламација потрошача и у вези са тим предлаже да се  пропише правилник за рјешавање  потрошачких рекламација | Не прихвата се | Чланом 25. прописана је  Књига рекламација у коју се сваки незадовољан потрошач уписује, те на основу чл. 26. и 27. рјешава поменуту рекламацију у зависности да ли је иста прихватљива за трговца или не. Стога мислимо да није потребан додатни Правилник поред  већ прописаног законског начина рјешавања рекламације потрошача. |
| 2. | Град Источно  Сарајево – Представници хотелијера и угоститеља | Приједлог да се направи изузетак када су у питању уговори о пружању услуга смјештаја који није у стамбене сврхе, транспорта робе, услуга изнајмљивања аутомобила | Прихвата се | У члану 57. додат је став 9. који се односи на изузетак који је тражен као приједлог. Изузети су уговори о пружању услуга смјештаја, услуга изнајмљивања аутомобила или услуга повезаних са слободним активностима (адвокатске,  консултантске, преводилачке услуге), уколико уговор предвиђа конкретни рок или период извршења, од правила о заштити потрошача која важе за продају на даљину и продаји изван пословних просторија. |
| 3. | Град  Требиње – Удружење грађана Оаза | Истичу проблем примјењивања Закона о облигационим односима, а не Закона о заштити потрошача у судским пресудама, немогућност раскида уговора са оператерима, незнање трговаца о обавезама из овог Закона, недостатак декларација које прате производ у трговинама. | Не прихвата се | Што се тиче раскида уговора са оператерима чланом 45. прописано је да је то уговорни однос између двије стране, те је истим прописан и начин раскидања уговора. Незнање трговаца о обавезама из Закона управо је обавеза удружења да упознају трговце о њиховим обавезама. Што се тиче недостатка декларације уз производ чл. 31. и 32.  прописана је иста, тако да нема потребе за додатним одредбама Закона у поменутој тематици. |
| 4. | Град  Требиње – Представник  Водовода | Повећати казнене одредбе | Не прихвата се | Примједбе и сугестије  именованог односе се на област која је регулисана Законом о прекршајима Републике Српске. |
| 5. | Град  Требиње-  Представник Аграрног фонда | Истиче проблем  „скривених” одредаба у потрошачким уговорима у виду мањег фонта слова и постојања фуснота. | Не прихвата се | У Приједлогу закона одредбом члана 45.  дефинисано је да се пружање економске услуге потрошачу заснива на уговорном односу између потрошача и трговца, те се стога и једна и друга страна требају придржавати  истог, поштујући све оно што је у уговору наведено. |
| 6. | Град  Бијељина – Представник компаније  Михајловић | Приједлог да се у члану 35. став 3. умјесто рока од 10 година који је био прописан након престанка производње производа, где је  трговац или произвођач био у обавези да обезбиједи резервне дијелове ради одржавања производа, смањи на 5 година. | Прихвата се | У Приједлогу закона у члану 35. у ставу 3. измијењен је рок за обезбјеђивање резервних дијелова након престанка производње на рок од 5 година.  Савремени технички производи, посебно  електроника и дигитални уређаји, имају брз циклус иновација и често престају да се производе или подржавају у краћим временским роковима. Одређивањем  минималног рока од пет година, обезбјеђује се  основна заштита потрошача, уз истовремено смањење терета за произвођаче и трговце. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 7. | Град  Бијељина – Представник Спорт висион | Наводи да се при недостатку рачуна може приложити и неки други доказ о  куповини на ком не пише конкретно који артикл је предмет рекламације и у вези са тим трговцу изискује више времена да за тај артикл нађе фискални рачун, те с тим у вези предлаже да се дода формулација „уколико омогућава произвођачу идентификацију артикла” | Не прихвата се | Други докази о куповини наведени су као додатна могућност у случају да фискални рачун изблиједи или га потрошач изгуби, те је у Приједлогу у члану 26. став  7. поменуто наведено као додатна могућност, те није  неопходна предложена формулација како би се тиме омогућила идентификација  артикла. |
| 8. | Град  Бијељина – Подручна комора самосталних предузетника | Предлаже да се књига рекламација чува 2 године | Не прихвата се | У Приједлогу закона одредбом члана 25. прописано је да трговац чува књигу рекламација најмање годину дана по истеку пословне године, што је сасвим довољно обзиром да се рекламација потрошача рјешава у року до 30 дана, те да потрошач самим уписом у књигу рекламација добија један примјерак исте, те на основу тога може да испрати шта се дешава са његовим захтјевом те не видимо потребу зашто би рок био нпр 2 године, тј тај рок не утиче на рјешавања приговора потрошача. |
| 9. | Град  Бијељина – Представница Туристичке организације Града  Бијељина | Предлаже да се поједностави начин  остваривања права потрошача који су садржани у чл. 28. и  33. | Дјелимично се прихвата | Начин остваривања права потрошача садржан је у одредби члана 26. Приједлога, те у одредби члана 28. који је измијењен како би потрошач имао већа права у односу на пријашња законска рјешења. |
| 10. | Град Добој – Представник Ђурић МББ  д. о. о. | Предлаже изузимање производа пред истек рока од обавезе истицања најниже цијене у последњих 30 дана | Не прихвата се | Снижење цијена код ових производа извршено је искључиво због кратког рока трајања, а не у оквиру акцијске продаје, снижења или распродаје. У складу са тим, обавеза истицања најниже цијене у посљедњих 30 дана се не примјењује, јер се ради о ванредној ситуацији у којој је смањење цијене узроковано промјеном својстава производа (краћи период употребе), а не трговачком кампањом. |
| 11. | Град Добој – Представник центра за хуману политику | Предлаже да се у члану 2. послије ријечи „удружење потрошача” дода „удружења за заштиту потрошача којим је једна од дјелатности заштита права потрошача. | Не прихвата се | У Приједлогу закона у члану 2. став 27. дефинисан је појам „удружења за заштиту потрошача" тако да су то удружења која оснивају потрошачи ради представљања и заштите својих права, што се и своди на приједлог те нема потребе да се дефиниција даље проширује. |
| 12. | Град Бања  Лука – Представник фирме  Металекс | Дефинисати овлаштени сервис | Не прихвата се | У Приједлогу закона одредбом члана 36. став 2. дефинисан је појам овлашћени сервис. |
| 13. | Град Бања  Лука – Представник фирме  Горење | Умјесто дефиниције  „недостатак” ставити ријеч „квар” | Не прихвата се | Дефиниција „недостатак” односи се на сву врсту производа коју потрошач може рекламирати, када би умјесто недостатка дефинисали квар, то би се односило само на производе техничке природе. |
| 14. | Град Бања Лука – Министарство финансија | Приједлог да се електронски инструменти плаћања врате и унаприједе у складу са сродним законским рјешењима | Прихвата се | Примједба се прихвата и додатно се поменута област усклађује са сродним законским рјешењима. |
| 15. | Град Бања  Лука – Представник удружења Дон и  Инспектората  Републике  Српске | Приједлог да се у члану 2. другачије дефинише појам „потрошач” | Прихвата се | У члану 2. додатно је дефинисан појам  „потрошач”. Прецизнија формулација термина „потрошач” доприноси бољој заштити права потрошача, јаснијем тумачењу и ефикаснијој примјени закона у пракси. |
| 16. | Град Бања  Лука – Представник удружења Дон | Приједлог да се у члану 28. рок који је био 6 мјесеци преиначи у рок од 12 мјесеци. | Прихвата се | У члану 28. рок од 6 мјесеци преиначен је у рок од 12 мјесеци. Рок се односи на обавезу трговца да прибави стручно мишљење уколико оспорава недостатак на производу који се појавио до 12 мјесеци од куповине. Додатно се прецизира и појачава правна сигурност потрошача у поступцима остваривања права по основу материјалног недостатка робе. |
| 17. | Град Бања  Лука – Представник удружења Дон | Предлаже да се при закључењу уговора о продаји робе и оглашавању поводом продаје, трговац уздржи од употребе израза „комерцијална гаранција” | Прихвата се | У члану 34. додат је став 2. који се односи на уздржавање од употребе израза комерцијална гаранција од стране трговца у смислу да потрошач стиче више права него из законске одговорности. Тиме се спречава злоупотреба израза гаранција и других израза с тим значењем, а који утичу на одлуку потрошача приликом куповине. |

Важно је истаћи да су јавне расправе успјешно организоване и спроведене, оцијењено је да су учесници јавних расправа пажљиво проучили Нацрт закона о заштити потрошача у Републици Српској и својим конструктивним приједлозима дали значајан допринос у изради Приједлога закона о заштити потрошача у Републици Српској.

## МИНИСТАР

